

V Blatné dne 31. ledna 2022

SDĚLENÍ PŘEDSTAVENSTVA SPOLEČNOSTI ZEMĚDĚLSTVÍ BLATNÁ, A.S. KE SVOLÁNÍ VALNÉ HROMADY DOZORČÍ RADOU A SOUVISEJÍCÍM SKUTEČNOSTEM

Vážení akcionáři,

dovolujeme si jako představenstvo reagovat na svolání valné hromady dozorčí radou a na vznesené připomínky.

Předně dozorčí rada Vám podává jen část podstatných informací a rozhodující skutečnosti zamlčuje. Závazek svolat valnou hromadu do konce listopadu 2021 nemohl být splněn, protože je zde žádost kvalifikované skupiny akcionářů na svolání valné hromady. Uvedenou situaci jsme s paní Ernestovou, jako jimi zmocněným zástupcem řešili, byla z naší strany vůle svolat valnou hromadu. V tomto směru je ale klíčové uvést, že pokud je podána taková žádost, můžeme svolat valnou hromadu jen podle požadavků akcionářů (jinak hrozí neplatnost hlasování). **Paní Ernestová nám odmítla odsouhlasit zařazení dalších nutných bodů na valnou hromadu a trvala výhradně na projednání jen odvolání a volby nových orgánů společnosti, tak jak nyní žádá dozorčí rada.** Tím nás nepřímou nutila tedy svolat dvě valné hromady, což nám přijde jako holý nesmysl (zbytečné utrácení finančních prostředků, které nemáme). O této skutečnosti byla dozorčí rada informována. **Součástí bodů valné hromady navržených akcionáři zastupovaných paní Ernestovou i dozorčí radou není ani zcela logický bod o tom, jaké odměny za výkon svých funkcí bude mít eventuálně nové představenstvo** (včetně předsedy) či dozorčí rada, což jednoznačně musí schválit valná hromada, Vy, **jinak je výkon funkcí členů orgánů ze zákona bezplatný.** Pravděpodobně si nové orgány o svých odměnách chtějí rozhodnout sami bez Vás, jinak je to nepochopitelné. Nebo budou skutečně dvě valné hromady?

Konečným důvodem, proč jsme se rozhodli valnou hromadu nesvolat, byla skutečnost, že následný vývoj nás přesvědčil, že předběžné opatření a zákaz prodeje pozemků má a měl sloužit jenom k dehonestaci předsedy představenstva a dalších členů představenstva a vytvořit jakýsi „právní“ argument pro jeho či jejich odvolání, a přesvědčit Vás, akcionáře o jakési nezákonnosti našeho konání. O eventuální neplatnost kupních smluv totiž šlo vždy až na posledním místě.

Ing. Miroslav Jeníček, místopředseda dozorčí rady, který byl jedním z navrhovatelů předběžného opatření, na společném jednání uvedl, že **návrh podal jen proto, aby zahájil diskuzi k tomu, zda je nebo není nutný souhlas valné hromady k platnosti smluv o prodeji pozemků. Žalobu na neplatnost smluv nepodal.** Je to pochopitelné, je mu zřejmé, že smlouvy jsou platné a žaloba by byla neúspěšná a musel by hradit náklady soudního řízení a související škody. **Pan Josef Vaněk, člen představenstva,** nebyl schopen se vyjádřit, a nakonec bez dalšího 27. prosince 2021 žalobu podal, aniž by k tomu čehokoliv sdělil. Další žalobcem je místo Ing. Jeníčka nyní akcionář, pan Zdeněk Kuželka, který je soukromým podnikatelem v zemědělství, a tedy jeho důvod k podání žaloby, jakož i důvody osob s ním jednajících ve shodě a snažících se stát členy orgánů naší společnosti, jsou tak zřejmé, jak jsme již uváděli v minulém dopise. Dozorčí rada pana Kuželku navrhuje za člena představenstva, ačkoliv je v konkurenčním postavení a jeho volba by porušovala zákaz konkurence dle stanov a zákona.

Tvrzení dozorčí rady, že měla být svolána valná hromada, a prodej takto velkého majetku projednán valnou hromadou je mylný. Valná hromada společnosti může rozhodovat jen o skutečnostech, které ji svěčuje zákon a stanovy. Ostatní záležitosti řeší představenstvo, přičemž to za tato svá jednání nese

odpovědnost za případnou škodu. I kdyby otázku prodeje představenstvo zařadilo na valnou hromadu, bylo by jakékoliv rozhodnutí valné hromady neplatné (pro překročení pravomocí valné hromady), nebo jen doporučující, nezávazné pro představenstvo, a nezavazující ho jakékoliv odpovědnosti

za případnou škodu. Pokud jde o alternativní možnosti zmíněné dozorčí radou, tak všechny byly projednány na společném jednání představenstva a dozorčí rady dne 15.10.2022. Jedinou reálnou a výhodnou alternativou byl prodej pozemků s výhradou zpětné koupě a sjednáním pachtovního práva. Zemědělství Blatná, a.s. jako již silně zadlužená společnost by nedostala žádný další bankovní úvěr, případně roční úrok by přesahoval výši pachtovného za rok. Zvýšení základního kapitálu společnosti by znamenalo vklad každého akcionáře (což nelze čekat), anebo vstup někoho, kdo by převzal celý tento větší vklad a zároveň tím i převzal ovládání společnosti (což je možná někoho cíl). Na žádné údajné výhodné úvěrové podmínky nebylo představenstvo dozorčí radou upozorněno, a představenstvo si porovnávalo výši nákladů na úroky a pachtovné za rok.

Důvody, proč je rozsah hodnoty prodeje dvojnásobný oproti stávajícímu zadlužení společnosti byl opakovaně probírán na představenstvu a sdělován dozorčí radě (která jej tak zamlčuje).

Jak jsme upozorňovali, nakonec skutečně došlo k plošnému snížení dotací na obdělávání půdy v rozsahu nad 150ha. Společnost má aktuálně dluhy ve výši 15 mil. Kč a nelze čekat jejich brzké splacení. Společnost obhospodařuje plochu přes 1000ha. Na druhé straně existuje a bude existovat řada dotačních titulů na investice do výroby (například stroje na automatické dojení, automatizace krmení aj.). Stát bude plošně dotacemi zvýhodňovat malé a střední zemědělce, **a pokud naše společnost jako velký zemědělec chce dosáhnout na procentuálně podobný rozsah dotací jako právě malí či střední zemědělci, musí investovat a získávat investiční dotace na svůj majetek, protože na rozdíl od malých a středních zemědělců na to má kapitál (měla by z prodeje pozemků).** V případě investic je však vždy požadavek na nějaký vlastní vklad, vlastní podíl na investici a vedle toho se investiční dotace vyplácí zpětně, tj. investici nejprve zaplatíte dodavateli, a pak dostanete peníze od státu (EU) z dotace. Aktuálně došlo k limitu investičních dotací na jeden projekt na 30 mil. Kč (oproti dřívějším 150 mil. Kč). Tím pádem jsou tyto dotace méně zajímavé pro velké podniky typu AGROFERT a jiné, které dosud mohli na projekt čerpat právě až 150 mil. Kč a většinu investičních dotací tedy vyčerpaly tyto velké projekty. Naopak stávající limitace 30 mil. Kč přesně odpovídá investičním projektům pro podniky naší velikosti.

Potřebujeme tedy peníze z prodeje pozemků, abychom investovali do našeho provozu. Pokud budeme úspěšní s žádostmi o investiční dotace, pak se nám podstatná část takto provedených investic vrátí a tyto peníze bude možné investovat do zpětné koupě pozemků (jak máme sjednáno). Nad to takto získaný majetek z dotací může eventuálně sloužit jako způsobilá zástava bance, a ta nám může poskytnout další peníze. Nebudeme Vám zde tvrdit, že se nám podaří získat z investičních dotací a snížením nákladů společnosti tolik prostředků, že budeme schopni obratem koupit všechny prodané pozemky zpět, jistě půjde o postupné kroky a nikdo nedokáže předvídat vývoj v dalších 10ti letech, na které máme výhradu zpětné koupě pozemků ujednánu. Ale uděláme pro to maximum.

Máme tedy plán, jak nejen udržet chod společnosti, ale jak společnost posunout dále a v rámci tvrdé konkurence obstát. Dozorčí rada a další osoby jej nemají, chtějí se jen dostat do vedení a zachovat stávající status chodu společnosti pro sebe, další zaměstnance či z důvodu obhajování svých postupů v minulosti, a budoucnost společnosti je nezajímá. **Nemají plán, jak zaplatit dluhy společnosti po splatnosti, nemají plán, jak snížit náklady společnosti, nemají plán, jak přestat tento rok se všemi jeho hrozbami.**

Za představenstvo: