

Stanovisko představenstva společnosti

k návrhům dozorčí rady na přijetí usnesení valné hromady společnosti Zemědělství Blatná, a.s.
se sídlem Blatná, Čechova 32, PSČ 38801, IČ 25168568, zapsané v OR u KS České Budějovice,
oddíl B, vložka 873

Obecně:

Předně k otázce svolání valné hromady dozorčí radou uvádí představenstvo společnosti, že tato je svolána v rozporu se zákonem a stanovami.

Stanovy a zákon přesně definují, kdy je oprávněna dozorčí rada svolat valnou hromadu. Dozorčí rada neuvádí žádné konkrétní skutečnosti a důvody pro svolání valné hromady a tyto skutečnosti ani nijak nehodnotí z hlediska toho, na základě, jakého ustanovení zákona či stanov valnou hromadu svolává.

Zájmem společnosti rozhodně není svolat valnou hromadu za účelem odvolání a volby nových členů představenstva, pokud nejsou na pořad valné hromady zařazeny další nezbytné body, viz níže.

K bodu č. 3

Stanovisko představenstva:

K otázce zprávy dozorčí rady by bylo nejprve nutné, aby tato zpráva byla součástí podkladů k valné hromadě a předložena představenstvu.

K bodu č. 4

Stanovisko představenstva:

Pokud jde o zdůvodnění návrhu na odvolání jednotlivých členů představenstva, to je zcela obecné, nekonkrétní. Pokud jde o neplnění povinností, není zřejmé, o jaké by mělo jít. Všechny povinnosti jsou představenstvem řádně plněny. Pochopitelně ne se všemi názory, rozhodnutími se musí dozorčí rada ztotožnit. Její funkcí je však plnění kontrolní činnosti, nikoliv rozhodování o chodu společnosti.

Pokud jde o předání nepravdivých údajů obchodnímu rejstříku, pak v tomto směru není zřejmé, o jaké jde, pokud jde o situaci v roce 2017, ta je řešena orgány činnými v trestním řízení. Minulá valná hromada ničeho neodhlasovala, tj. nebylo možné předat jakékoliv nepravdivé údaje obchodnímu rejstříku.

Dozorčí rada se účastnila všech zasedání představenstva, kdy o účast požádala, s výjimkou zasedání, kdy se řešilo, zda členové dozorčí rady plní zákonem stanovené povinnosti, kdy je pochopitelně zřejmé, že si nejprve před dalším postupem chtějí členové představenstva tyto otázky sami projednat. Dozorčí rada byla vždy seznámena se všemi účetními doklady a finančními toky společnosti. Pravidelně se konala jednání s předsedou představenstva či vedoucí kanceláře, kde byly jednotlivé podklady poskytovány. Stejně tak dozorčí radě byly poskytovány informace právním zástupcem společnosti, osobně na jednáních i prostřednictvím emailové komunikace. Komunikace a poskytování podkladů vázlo jen v případě, kdy představenstvo seznalo, že by mohly být podklady využity proti zájmům společnosti, a to osobami, které jsou v soudním sporu se společností.

O odvolání i navržených kandidátech by mělo být hlasováno samostatně.

K bodu č. 5

Stanovisko představenstva:

Pokud jde o jednotlivé navržené členy představenstva společnosti, tyto osoby nemají žádný plán, jak zachovat provoz společnosti, což by bylo jistě významným důvodem pro jejich volbu. Pouze sami sebe představují prostřednictvím svých povolání. Nad to volbu náhradního člena stanovy společnosti neumožňují a tento návrh je v rozporu se zákonem a stanovami. Nakonec není ani zřejmé, kdo by náhradníkem měl být. Návrh je neurčitý. Pan Zdeněk Kuželka je soukromým zemědělským podnikatelem (prostřednictvím živnostenského oprávnění), tedy osobu, která je ve střetu zájmů a nezpůsobilá pro výkon funkce člena představenstva, protože porušuje zákaz konkurence daný stanovami a zákonem.

Představenstvo společnosti navrhuje opět za členku představenstva paní Lenku Vydrovou, dat. nar. 11.10.1988. Ve společnosti pracuje od roku 2017 jako dojička.

K bodu č. 6

Stanovisko představenstva:

Představenstvo souhlasí s odvoláním dozorčí rady. Tato neplní svoji funkci, místo kontrolní funkce se snaží rozhodovat o chodu společnosti, a uzurpuje si tak pravomoci svěřené představenstvu společnosti.

„Výhodnost“ sjednocení funkčních období představenstva a dozorčí rady se ukáže za situace, až uplyne funkční období všem členům všech orgánů společnosti, například z důvodu, že se nepodaří svolat usnášeníschopnou valnou hromadu, anebo že například většina členů představenstva rezignuje. Pak bude společnost zcela paralyzována. Rozhodně by funkční období všech orgánů se nemělo krýt, aby v případě uplynutí funkčního období všem členům představenstva mohla svolat valnou hromadu alespoň stále ve funkci platná dozorčí rada. Stejně časem se opět funkční období rozejdou, z důvodu rezignací některých členů a skutečností dalších.

K bodu č. 7

Stanovisko představenstva:

Stanovisko výše, v podstatě totožná dozorčí rada, případně osoby, které jsou v soudním sporu se společností. Členy dozorčí rady by měly být jiné osoby.

Pro chod společnosti chybí v rámci pořadu valné hromady podstatné body, nová valná hromada totiž musí:

- schválit odměny eventuálně všem novým členům představenstva včetně předsedy včetně smluv o výkonu funkce a případně shodně i u dozorčí rady;
- rozhodnout o volbě auditora;
- změnit stanovy – v řadě míst nejednoznačnost a rozpor se zákonem (viz i sdělení dozorčí rady a pozvánka)

Za představenstvo: